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1. Agenda de Productos a Revisar

A continuación se listan los productos a los cuales se les realizara revisión en este documento:

1. Producto 1: Pautas para la interfaz de usuario.
2. Producto 2: Modelo de casos de uso.
3. Producto 1
   1. Producto Revisado
      1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del Documento de *Pautas para la interfaz de usuario*, en su versión 1.3, RPIUG2v1\_3.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Requerimientos, el responsable de la misma es Diego Ricca.

* + 1. Tipo de Revisión

Revisión del producto.

* + 1. Técnica utilizada

Se utilizan las técnicas definidas en el Plan de Calidad, lectura del documento, revisión contra los estándares definidos por las demás plantillas sugeridas (este documento no tiene plantilla propia), revisión de estándares para la documentación, aplicación de la checklist definida para este documento.

* 1. Objetivos de la Revisión

Esta revisión tiene como fin evaluar al producto en los siguientes aspectos: completitud, consistencia, no ambigüedad, legibilidad y verificabilidad.

* 1. Errores Encontrados
     1. Error Encontrado 1:

En punto 1.1 correspondiente al propósito del documento, se menciona “requerimientos relevados en la primera reunión con el cliente”, esto no es correcto, hubo más de una instancia de reunión con el cliente en la cual fueron relevados requerimientos de la interfaz gráfica.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Aclarar que los requerimientos fueron relevados en las distintas reuniones que se tuvo con el cliente.

* + 1. Error Encontrado 2:

No aparecen en el documento a los documentos que se ha hecho referencia.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Agregar al documento el punto “1.3 Referencias”, en el mismo incorporar una lista completa de todos los documentos a los que se hace referencia en el documento Pautas para la interfaz de usuario, cada documento debe identificarse por el título, número del informe (si se aplica), fecha, y organización que lo publica.

* + 1. Error Encontrado 3:

En distintos puntos del documento se utiliza la palabra “clickeando”, esta palabra referencia a la acción de presionar una tecla del mouse, dado que la interfaz del sistema es touch screen (no se utiliza mouse), es erróneo su uso.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Suplantar la palabra “clickeando” por alguna de las siguientes: seleccionando, o eligiendo, o tocando.

* + 1. Error Encontrado 4:

El cliente solicito que el pasaje entre pantallas sea sumamente dinámico, el usuario debe de poder realizar las distintas acciones del juego con un numero bajo de “touch’s” (selección de opciones por medio de toques en la pantalla).

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Agregar al documento el requerimiento solicitado por el usuario.

* + 1. Error Encontrado 5:

Si bien el juego soportara los idiomas español e inglés, se ha definido que por defecto estará en idioma español. En las capturas de pantalla las opciones mostradas aparecen en inglés.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Mostrar los textos de las capturas de pantalla en el idioma por defecto del sistema (español), o en su defecto mostrar las capturas para ambos idiomas.

* + 1. Error Encontrado 6:

Para la fecha de creación del documento (versión 1.0) figura el 18/08/09.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Modificar la fecha por 18/08/10.

* + 1. Error Encontrado 7:

En distintas partes del documento se utiliza la palabra “menúes”.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Sustituirla por la palabra “menús”.

* + 1. Error Encontrado 8:

En los puntos 3 y 4 en los que se detallan las pantallas del juego no se utiliza la terminología definida para el mismo juego.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Utilizar para describir las pantallas y las acciones la terminología definida para el juego: "Interrogar", "Mirar", "Viajar", "Filtrar", etc.

* + 1. Error Encontrado 9:

En el punto “2.2 Visualmente Atractivo” se menciona:

* Menús y opciones consistentes, dejando un formato y significado en todo el juego por igual.
* La interacción será intuitiva y fácil de aprender para el usuario, los escenarios y el logotipo cambiarán respecto al diseño del juego original “Where in the world is Carmen Sandiego?” de forma de perder la similitud con el mismo.
  + - 1. Sugerencia de corrección:

Mover los párrafos marcados al punto "2.1 Facilidad de Manejo”.

* + 1. Error Encontrado 10:

En el punto 1.2 se marcan de forma redundante los siguientes requerimientos:

* "Se deberá construir una interfaz de usuario de fácil manejo, visualmente atractiva y entretenida."
* "Al tratarse de un juego, se deberá hacer especial énfasis en el aspecto visual.
  + - 1. Sugerencia de corrección:

Modificar y/o unificar estos requerimientos para evitar redundancia.

* + 1. Error Encontrado 10:

En el documento se han omitido distintos temas y requerimientos que se entienden como relevantes.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

En el documento se deberían especificar los siguiente puntos:

* Restricciones del tamaño y resolución de la pantalla.
* Requerimientos particulares por tratarse de una interfaz touch screen, definir estándares utilizados por el mercado.
* Uso del color en las pantallas, en principio el cliente eligió los colores de la foto de Dick Tracy (incorporar la mencionada foto en el documento).
* Aclarar que las imágenes mostradas no son las definitivas, sino que simplemente tienen una función demostrativa.

* 1. Evaluación

Se detecto que faltan definir algunos puntos relevantes para la interfaz gráfica, como los mencionados en el punto 2.3.11, también se han reportado algunos errores de menor importancia.

En líneas generales el documento presenta un alto grado de prolijidad, se utiliza un lenguaje claro, es correcto en cuanto a su contenido y es consistente.

* + 1. Estado actual del Producto

Este documento fue analizado durante la semana 4 (estamos en la semana 5), cabe destacar, que cuando el equipo de calidad reporto al responsable de línea los errores y sugerencias se tomaron medidas correctivas a la brevedad, de tal forma que en la entrega de la semana 4 aparecen corregidos en gran parte de estos.

* + 1. Acciones a tomar

Se realizará un seguimiento para cerciorarse que se tomen medidas correctivas para los errores detectados.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

Este documento es un punto clave para lograr el éxito del software a desarrollar, si bien en principio no se ha planificado una próxima revisión formal para el mismo, se evaluara una nueva instancia de revisión en función a la disponibilidad de los RRHH.

1. Producto 2
   1. Producto Revisado
      1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del Documento Modelo de Casos de Uso, en su versión 1.6, RQMODG2v1\_6.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Requerimientos, el responsable de la misma es Diego Ricca.

* + 1. Tipo de Revisión

Revisión del producto.

* + 1. Técnica utilizada

Se utilizan las técnicas definidas en el Plan de Calidad, lectura del documento, revisión contra la plantilla definida para la creación del documento, revisión de estándares definidos para la documentación, aplicación de la checklist definida para este documento.

* 1. Objetivos de la Revisión

Esta revisión tiene como fin evaluar al producto en los siguientes aspectos: completitud, consistencia, no ambigüedad, legibilidad y verificabilidad.

Se buscara que exista trazabilidad entre lo entre los requerimientos relevados en el Documento de Requerimientos del Sistema y los casos de uso descriptos.

* 1. Errores Encontrados
     1. Error Encontrado 1:

Punto 1, los actores no son identificados claramente.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Crear dos puntos (1.1 y 1.2) con el fin de identificar al Usuario del juego y al Administrador, clasificarlos como actor primario y actor secundario respectivamente. Dar una descripción de cada uno de los actores (ver plantilla) e indicar la forma de interacción con el sistema.

* + 1. Error Encontrado 2:

En el punto 2.3.5 se menciona “El sistema recuerda quienes de los posibles sospechosos cumplen las características del filtrado.”

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Evaluar si el sistema recordará a todos los sospechosos filtrados o simplemente el filtro utilizado. Corregir si aplica.

* + 1. Error Encontrado 3:

En el punto 2.4.2 se menciona: “Existe solo un único sospechoso”.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Modificar por “Existe sólo un sospechoso” o “Existe un único sospechoso”.

* + 1. Error Encontrado 4:

En el punto 2.4.2 se menciona: “Existe solo un único sospechoso”.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

En el punto 2.4.2 se menciona: “Existe solo un único sospechoso”.

* + 1. Error Encontrado 5:

En el punto 2.4.5 se menciona: “El usuario concluye la iteración por lo tanto sube el nivel del usuario.”

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Aclarar que esto sucede si se cumple el flujo principal, especificar que pasa cuando se cumple el flujo alternativo.

* + 1. Error Encontrado 6:

En el punto 2.5.2 parte 2, faltaría el caso alternativo de que el usuario no elige a ningún sospechoso de la lista.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Agregar el caso alternativo.

* + 1. Error Encontrado 7:

En el punto 2.5.3 parte 3 se menciona “El sistema despliega en pantalla todos los datos del sospechoso que fueron obtenidos de su perfil de Facebook.”

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Falta aclarar cuales son los datos del sospechosos que son desplegados en pantalla.

* + 1. Error Encontrado 8:

No se han definido pre-condiciones para el caso de uso CU05.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Evaluar si no aplican las siguientes pre-condiciones, en tal caso incorporarlas:

Deben de existir en el sistema al menos 3 ciudades.

Solamente una de las ciudades mostradas se corresponderá con las pistas relacionadas al destino del sospechoso.

El sospechoso actual no debe de haber viajado antes alguna de las ciudades mostradas.

* + 1. Error Encontrado 9:

En el punto 2.6.3 parte 2 dice: “El sistema despliega la imagen de 3 ciudades con sus respectivos nombres”

* + - 1. Sugerencia de corrección:

De acuerdo al documento de Pautas para la Interfaz de Usuario, el sistema desplegara un mapa en el cual se marcarán la ubicación de las posibles 3 ciudades para viajar (no una imagen de la ciudad), corregir si aplica.

* + 1. Error Encontrado 10:

Para el caso CU9 no se han especificado post-condiciones.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Evaluar si el sistema recuerda o no a los personajes que ya fueron entrevistados. En el hipotético caso, de que no los recuerde se entiende que se podrían entrevistar a un famoso mas de una vez, en tal caso especificar si proporcionarían las mismas pistas, o no.

* + 1. Error Encontrado 11:

En la descripción del CU10 no se aclara que las pistas no van a cambiar de idioma.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Realizar la correspondiente aclaración.

* + 1. Error Encontrado 12:

En las post-condiciones del CU12, no se aclara en que estado queda el sistema en caso de ocurrir uno de flujos alternativo.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Incluir en las post-condiciones del caso de uso el estado del sistema para cada uno de los flujos alternativos.

* + 1. Error Encontrado 13:

En las post-condiciones del CU12 no se aclara en que estado queda el sistema en caso de ocurrir uno de flujos alternativo.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Incluir en las post-condiciones del caso de uso el estado del sistema para cada uno de los flujos alternativos.

* + 1. Error Encontrado 14:

En las post-condiciones del CU13 no se aclara en que estado queda el sistema en caso de ocurrir uno de flujos alternativo.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Incluir en las post-condiciones del caso de uso el estado del sistema para cada uno de los flujos alternativos.

* + 1. Error Encontrado 15:

El nombre del caso de uso CU15 es “Inicializar Interacción”.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Evaluar si el nombre del caso de uso no debiese ser “Iniciar Iteración”.

* + 1. Error Encontrado 16:

El distintas partes del documento se utiliza la palabra “elije”.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Sustituir por la palabra “elige”.

* + 1. Error Encontrado 17:

En el documento se escribe “Usuario” y “Sistema” comenzando con mayúscula o comenzando con minúsculas.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Escribir estas palabras siempre con la primer letra en mayúscula.

* + 1. Error Encontrado 18:

Para el juego se ha definido una terminología como “Mirar”, “Viajar”, “Filtrar”, “Interrogar”, la misma no es utilizada en

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Utilizar la terminología definida cada vez que aplique.

* + 1. Error Encontrado 19:

Faltaría el caso de uso “Login” correspondiente al REQF1 especificado en el documento de Requerimientos del Sistema.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Si corresponde agregar el correspondiente caso de uso.

* + 1. Error Encontrado 20:

Evaluar si los requerimientos REQF13 y REQF14 no serían post-condiciones del CU3.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Agregar cuando corresponda la forma de cada relación.

* + 1. Error Encontrado 21:

En la post-condición 2.7.5 la redacción es confusa, la misma no aclara que al “Viajar” a la ciudad correcta también se consume tiempo.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Aclarar que “Viajar” a la ciudad correcta también consume tiempo.

* + 1. Error Encontrado 22:

Para ninguno de los casos de uso se han definido Requerimientos especiales, posiblemente se este omitiendo este punto.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Volver a revisar cada caso de uso, cuando corresponda especificar en este punto requerimientos no funcionales específicos del caso de uso, requerimientos legales, regulador, estándares de la aplicación, y atributos de calidad del sistema (usabilidad, fiabilidad, performance, etc).

* + 1. Error Encontrado 23:

Los siguientes casos de uso no deben comunicarse con Facebook: FiltrarSospechoso, ArrestarSospecho, MostrarDatosSospechoso y ListarSospechoso.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Modificar el diagrama el diagrama de Casos de Uso.

Modificar cada uno de los casos de uso, para corregir el error mencionado.

* + 1. Error Encontrado 24:

El caso de uso IniciarIteracion debe de comunicarse con Facebook.

* + - 1. Sugerencia de corrección:

Modificar el diagrama el diagrama de Casos de Uso.

Modificar el caso de uso IniciarIteracion, para corregir el error mencionado.

* 1. Evaluación

A grosso modo se pude se han especificado casi todos los casos de uso para el sistema, a excepción del indicado en el punto 3.3.19.

Se detecto que no es del todo claro el intercambio de información entre los actores y el sistema, se ha pedido que se profundice mas en este punto.

También están faltando definir algunas pre-condiciones y post-condiciones, para las cuales se hicieron los comentarios al respecto.

* + 1. Estado actual del Producto

Este documento ya ha sido revisado (no formalmente) en las distintas instancias de revisión semanal, si bien en las mismas se ha solicitado que corrijan los errores detectados, esta revisión demuestra que aún quedan puntos por mejorar. El equipo de calidad reportara al responsable de línea el resultado de esta revisión.

* + 1. Acciones a tomar

Se realizará un seguimiento para cerciorarse que se tomen medidas correctivas para los errores detectados.

El día 09/09/2010, se realizo una revisión técnica formal del Documento de Requerimientos del Sistema, en la misma se detecto que el nivel de detalle de los requerimientos es bajo, por tal se motivo el Documento de Requerimientos será modificado en el correr de estos días. Es importante que a la hora de realizar la corrección del documento de Modelo de Casos de Uso, sean consideradas las modificaciones realizadas al Documento de Requerimientos.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

A priori no se ha planificado una próxima revisión de este documento. Si bien el mismo aún no ha sido validado por el cliente existe la intención de que esto suceda en el correr de esta semana, en tal caso deberán corregirse los errores y asegurar que se hallan corregido los errores marcados.